

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 мая 2014 года

Хорошевский районный суд г. Москвы в составе:
Председательствующего судьи Вахмистровой И.Ю.
При секретаре Папенковой Е.С.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2653/14 по иску ЗАО «Инлайн Групп» к Г. Ю.С. о возмещении вреда,

Установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о возмещении вреда. Ссылается на то обстоятельство, что ответчик, в результате совершения преступления, причинил истцу имущественный вред на сумму 10 641 685 рублей. 15.11.2006г. между ЗАО «Инлайн Групп» и ЗАО «Лимпл Тек» был заключён договор целевого займа, согласно которому истец в целях оплаты работ по реконструкции арок зданий, расположенных по адресу: Москва, Ленинградский проспект, д. корп. , перечислил ЗАО «Лимпл Тек» денежные средства в размере 6 663 700 рублей и 3 977 985 рублей. Однако, ответчик условия договора не исполнил, реконструкцию арок зданий не произвёл, полученными средствами распорядился по своему усмотрению, причин истцу ущерб на общую сумму 10 641 685 рублей. По данному факт в отношении ответчика было возбуждено уголовное дело, 06.06.2008г. ЗАО «Инлайн Групп» было признано потерпевшим по уголовному делу. Уголовное дело было прекращено 26.12.2013г. в связи с истечением срока привлечения к уголовно ответственности. Поскольку данное основание прекращения уголовного дела является нереабилитирующим, истец просил суд взыскать соответчика в счёт возмещения вреда 10 641 685 рублей.

В судебное заседание представитель истца, извещённая надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, не явилась, о причинах неявки суд не уведомила, доказательств уважительности причин неявки не представила, об отложении судебного разбирательства не просила.

Ответчик в судебное заседание не явился.

Представитель ответчика Бижев К.Т. с иском не согласился по доводам, изложенным в возражениях на иск и просил о применении к заявленным требованиям срока исковой давности.

Заслушав представителя ответчика, проверив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 807-808, 810 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Судом установлено, что 15.11.2006г. между ЗАО «Инлайн Групп» и ЗАО «Лимпл Тек» был заключён договор целевого займа по условиям которого займодавец передал в

собственность заёмщику денежные средства в размере, эквивалентном 400 000 долларов США для целей проведения реконструкции арок зданий, расположенных по адресу: Москва, ленинградский проспект, д. корп. Согласно п. 1.5 договора заёмщик обязуется возвратить заём в порядке, предусмотренном отдельным договором (л.д. 8-9). Денежные средства на общую сумму 10 641 685 рублей были перечислены ЗАО «Инлайн Групп» на счёт ЗАО «ЛимплТек» (л.д. 12-13).

Суд не находит оснований для удовлетворения иска ввиду следующих обстоятельств.

Судом установлено, что ответчик как физическое лицо, не имел никаких заёмных обязательств перед ЗАО «Инлайн Групп», договор займа заключён между юридическими лицами. То обстоятельство, что ответчик действовал от имени ЗАО «ЛимплТек» как его представитель, не возлагает на него обязанность по возврату займа.

Таким образом, иск предъявлен к ненадлежащему ответчику.

Так же суд учитывает, что договором займа срок его возврата не установлен, дополнительный договор, устанавливающий срок возврата займа, истцом суду не представлен.

Кроме того, суд принимает во внимание доводы представителя ответчика о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами.

Постановлением от 06.06.2008г. ЗАО «Инлайн Групп» было признано потерпевшим по уголовному делу, возбуждённому в отношении Г. Ю.С. 24.04.2008г. (л.д. 14). Следовательно, истец узнал о нарушении своих имущественных прав не позднее 24.04.2008г. С данным иском истец обратился в суд только 02.04.2014г., при этом срок исковой давности истёк 24.04.2011г. Следовательно, истцом пропущен срок на обращение в суд практически на три года. При этом пропущенный срок восстановлению в силу закона не подлежит, так же суд учитывает, что истец имел возможность обратиться в суд за защитой имущественных прав и в период предварительного следствия.

В соответствии со ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о необоснованности заявленных требований и об отказе в их удовлетворении.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с истца подлежит взысканию госпошлина в доход государства, поскольку истец не подлежал освобождению от уплаты госпошлины при обращении в суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ЗАО «Инлайн Групп» к Г.Ю.С. о возмещении вреда отказать.
Взыскать с ЗАО «Инлайн Групп» госпошлину в доход государства 60 000 рублей (шестьдесят тысяч рублей).

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через районный суд в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья